



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 574

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 august 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 531 din 22 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (2), (31) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2–4
Decizia nr. 582 din 5 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 ¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48 ¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere	4–6
Decizia nr. 585 din 5 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor	7–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
757. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Șotânga, județul Dâmbovița	9
758. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ghindăoani, județul Neamț	10
807. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Beba Veche, Belinț, Boldur, Curtea, Dudeștii Noi, Gavojdia, Gottlob, Livezile și Nițchidorf, județul Timiș	11–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
164. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind stabilirea nivelului taxei pentru acordarea drepturilor de plantare din rezervele județene și din rezerva națională	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 531**

din 22 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (2), (3¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ioan Cătălin Moldoveanu în Dosarul nr. 1.604/226/2011 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 76D/2012.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, avocat Oana Tănăsică, cu delegație la dosar, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 189D/2012 și nr. 211D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ciprian Cornel Apăfăian și Ioan Cătălin Moldoveanu în dosarele nr. 8.550/320/2010 și nr. 12.379/281/2010 ale Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal și ale Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 370D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. X din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Grațian Tonea în Dosarul nr. 27.463/325/2010 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și în dosarele nr. 451D/2012 și nr. 517D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Mihai Alfred Laurențiu Antonio și Minodor Tiron în dosarele nr. 9.474/299/CV/2010 și nr. 2.652/237/2011 ale Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și Judecătoria Gura Humorului.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 189D/2012, nr. 211D/2012, nr. 370D/2012, nr. 451D/2012, nr. 517D/2012 la Dosarul nr. 76D/2012.

Reprezentantul Ministerului Public și avocatul prezent sunt de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 189D/2012,

nr. 211D/2012, nr. 370D/2012, nr. 451D/2012, nr. 517D/2012 la Dosarul nr. 76D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a rămas fără obiect în urma admiterii acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public arată că prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a fost admisă, astfel încât solicită respingerea acesteia, ca devenită inadmisibilă. Solicită, de asemenea, respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, apreciind că aceasta nu este motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 11 noiembrie 2011, 21 noiembrie 2011, 1 februarie 2012, precum și prin deciziile civile nr. 1.788 din 16 decembrie 2011, nr. 265 din 19 ianuarie 2012 și nr. 1.540 din 11 octombrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 1.604/226/2011, nr. 8.550/320/2010, nr. 2.652/237/2011, nr. 12.379/281/2010, nr. 9.474/299/CV/2010 și nr. 27.463/325/2010, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Gura Humorului, Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, iar Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. X din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.**

Excepția a fost ridicată de Ioan Cătălin Moldoveanu, Ciprian Cornel Apăfăian, Grațian Tonea, Mihai Alfred Laurențiu Antonio în cauze având ca obiect soluționarea recursurilor declarate împotriva unor sentințe civile prin care s-au respins plângerile formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și de Minodor Tiron într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de același act normativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin, în esență, referitor la prevederile art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, următoarele:

Textul de lege criticat aduce atingere accesului liber la justiție, egalității în drepturi, dreptului la un proces echitabil și art. 129 din Constituție referitor la folosirea căilor de atac,

deoarece elimină posibilitatea atacării cu recurs a hotărârii judecătorești prin care se soluționează plângerea împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției la regimul circulației pe drumurile publice. Totodată, acesta se aplică discriminatoriu, deoarece, potrivit art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, alte categorii de contravenienți beneficiază de calea de atac a recursului. Așa fiind, art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 reprezintă o restrângere excesivă a drepturilor cetățenilor, cu încălcarea prevederilor art. 53 din Legea fundamentală.

Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului asimilează contravențiile „acuzățiilor în materie penală”, impunând asigurarea dreptului la apărare și aplicarea prezumției de nevinovăție în conformitate cu rigorile normei penale.

Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și Judecătoria Gura Humorului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, deoarece partea interesată este lipsită de posibilitatea efectivă de a se adresa unei instanțe imparțiale și independente prin introducerea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții. Diferența de tratament juridic invocată de recurent are un caracter rațional și obiectiv, principiul egalității în fața legii presupunând un tratament identic pentru toate persoanele sancționate contravențional în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, comparația neputându-se face cu persoane sancționate în baza altor tipuri de acte normative. Exercitarea căilor de atac se face, potrivit art. 129 din Constituție, „în condițiile legii”, lăsând legiuitorului o largă marjă de apreciere în ceea ce privește instituirea acestora, deoarece dreptul de acces la o instanță nu implică automat și dreptul de acces la mai multe grade de jurisdicție.

Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal apreciază că, în măsura în care sunt înfrânate principiile constituționale ale egalității de tratament în fața legii pentru toți cetățenii și liberul acces la justiție în toate etapele procesuale, nu doar pentru fondul cauzei, se poate aprecia că textul de lege criticat este neconstituțional.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este constituțional, deoarece eliminarea căii de atac a recursului împotriva hotărârii judecătorești prin care a fost soluționată, în primă instanță, plângerea contravențională nu îngrădește accesul liber la justiție, care nu are semnificația, în toate cazurile, a accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. De asemenea, reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața instanței naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție.

Mai mult, prevederile legale criticate constituie norme de procedură, or, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli

speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și modalitățile instituite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile avocatului prezent și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii excepției, îl constituie prevederile art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, introduse prin pct. 2 al art. X din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, precum și cele ale art. X pct. 1, 2 și 3 din Legea nr. 202/2010.

Curtea, având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, constată că, în realitate, obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 118 alin. (2), (3¹) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, introduse prin art. X pct. 1, 2 și 3 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010. Acestea au următorul cuprins: „(2) *Plângerea suspendă executarea amenzilor și a sancțiunilor contravenționale complementare de la data înregistrării acesteia până la data pronunțării hotărârii judecătorești. [...]*

(3¹) *Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă.*

(4) *În termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, contravenientul este obligat să se prezinte la serviciul poliției rutiere care îl are în evidență pentru a preda permisul de conducere.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

1. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012*, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că acestea sunt neconstituționale.

* Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012.

Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit între momentul sesizării Curții Constituționale și momentul pronunțării instanței de contencios constituțional asupra excepției de neconstituționalitate, aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

2. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea observă că excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textele constituționale invocate nu se poate desluși în mod rezonabil vreă critică de neconstituționalitate datorită lipsei de legătură cu textele de lege criticate.

În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ioan Cătălin Moldoveanu în Dosarul nr. 1.604/226/2011 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Ciprian Cornel Apăfăian în Dosarul nr. 8.550/320/2010 al Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Ioan Cătălin Moldoveanu în Dosarul nr. 12.379/281/2010 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Grațian Tonea în Dosarul nr. 27.463/325/2010 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Mihai Alfred Laurențiu Antonio în Dosarul nr. 9.474/299/CV/2010 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și de Minodor Tiron în Dosarul nr. 2.652/237/2011 al Judecătoria Gura Humorului.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Grațian Tonea în Dosarul nr. 27.463/325/2010 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 582

din 5 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Liga Formatorilor Auto Timiș în Dosarul nr. 313/59/2010 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care

constituie obiectul Dosarului nr. 822D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent înevvederează Curții că partea Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a transmis la dosar note scrise prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor din Legea fundamentală invocate în motivarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 313/59/2010, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Liga Formatorilor Auto Timiș, într-o cauză civilă având ca obiect anularea unui ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate instituie un regim discriminatoriu nejustificat între două categorii de persoane având același obiect de activitate, respectiv între școlile auto, care sunt societăți comerciale, și instructorii auto, care funcționează ca persoane fizice autorizate. În acest sens, arată că pregătirea teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere se poate realiza și cu instructori de practică atestați și autorizați, dar numai în situația obligatorie în care aceștia încheie un contract de prestări de servicii cu o școală de conducători auto.

Mai mult, precizează că, prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.019/2009, s-a stabilit că instructorul autorizat poate încheia cu o singură școală de conducători auto autorizată contract de prestări servicii, acesta urmând să răspundă în fața persoanei desemnate care conduce și organizează activitatea școlii de conducători auto cu privire la respectarea clauzelor contractuale.

Mai arată că interpretarea în sensul că plata întregului tarif aferent pregătirii în vederea obținerii permisului de conducere va fi făcută, în toate situațiile, numai către școala de conducători auto, indiferent de modalitatea de asigurare a pregătirii practice, constituie un tratament discriminatoriu, care are ca efect restrângerea drepturilor cu caracter economic, și anume dreptul la muncă și libertatea economică.

Susține că, de fapt, a fost chiar desființată o întregă categorie socio-profesională, prin transformarea instructorilor auto în angajați ai unor societăți comerciale, deși această situație este strict interzisă de dispozițiile art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, potrivit cărora persoana fizică autorizată nu va fi considerată un angajat al unor terțe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă.

De asemenea, susține că există o discriminare și între persoanele fizice autorizate care, potrivit art. 2 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, pot desfășura

orice formă de activitate economică permisă de lege, în mod individual și independent, pe de o parte, și între instructorii auto persoane fizice autorizate, pe care textele de lege criticate îi transformă, în fapt, în angajați ai școlilor auto, subordonându-i, astfel, unor societăți comerciale — persoane juridice cu același obiect de activitate pe care ar trebui să îl desfășoare în mod concurențial.

Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând că, în opinia sa, nu este nesocotit niciunul dintre textele constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate conținând anumite condiții ce trebuie îndeplinite de persoanele care concură la siguranța circulației, printre care se numără și instructorul de pregătire practică. Menționează că activitățile de transport rutier trebuie să se desfășoare astfel încât să fie respectate reglementările în vigoare privind condițiile de lucru, de exploatare a vehiculelor rutiere, a infrastructurii rutiere, precum și condițiile privind siguranța circulației. Arată că textele de lege criticate nu încalcă principiul egalității, acestea aplicându-se tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei, fără privilegii și fără discriminări. Consideră că nu pot fi reținute nici criticile referitoare la încălcarea dreptului la muncă sau a libertății economice.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005, aprobată prin Legea nr. 102/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 9 mai 2006, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 10 din Legea nr. 218/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009, și prin art. I pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2010 privind unele măsuri pentru întărirea controlului în scopul combaterii transporturilor ilicite de mărfuri și de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 13 aprilie 2010. La data ridicării excepției, textele de lege criticate aveau următoarea redactare:

— Art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4): „(1) Pregătirea teoretică și practică a unei persoane în vederea obținerii permisului de

conducere sau a unei noi categorii ori subcategorii a acestuia se realizează numai într-o școală de conducători auto autorizată, în condițiile existenței unui contract încheiat între persoană și școala respectivă, potrivit dispozițiilor legale.

(2) Pregătirea teoretică și practică se efectuează, în școlile prevăzute la alin. (1), cu propriii profesori de legislație rutieră atestați și proprii instructori de pregătire practică atestați. (...)

(4) Persoana prevăzută la alin. (1) poate efectua pregătirea practică numai după finalizarea pregătirii teoretice în școala respectivă.”;

— Art. 48¹⁴ alin. (1) și (3): „(1) Pregătirea practică în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoriile A, B și BE și subcategorii ale acestora, efectuată de școlile autorizate, se poate realiza și cu instructori de pregătire practică atestați, care sunt persoane fizice înregistrate la oficiul registrului comerțului, atestate și autorizate de către autoritatea competentă, pe baza unei metodologii aprobate prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii. (...)

(3) Instructorul prevăzut la alin. (1) poate efectua activitate de pregătire practică a persoanelor, în condițiile prevăzute la art. 48¹³ alin. (4), numai pe baza unui contract de prestări de servicii încheiat de instructor cu școala respectivă, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările ulterioare.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege ce formează obiect al acesteia contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) teza întâi care garantează proprietatea, art. 44 alin. (8) care interzice confiscarea averii dobândite licit, art. 45 referitor la libertatea economică, art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) potrivit căruia economia României este o economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, în care statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, ulterior sesizării sale, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 a fost abrogată expres prin prevederile art. 93 din

Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 2 septembrie 2011.

În aceste condiții, Curtea urmează să verifice incidența în cauză a celor statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

În acest scop, Curtea reține că obiectul acțiunii litigioase în soluționarea căreia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate îl reprezintă cererea de anulare parțială, pe calea contenciosului administrativ, a anexelor nr. 3 și 5 din Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.019/2009 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea instructorilor de pregătire practică și a profesorilor de legislație rutieră, a Normelor privind autorizarea școlilor de conducători auto, a Metodologiei privind autorizarea instructorilor de pregătire practică, a Programei de școlarizare și a Metodologiei de organizare și desfășurare a cursurilor de pregătire teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere.

Așadar, în litigiul de contencios administrativ dedus judecății a fost contestat un act administrativ unilateral cu caracter normativ, acțiunea fiind introdusă de o asociație a instructorilor de pregătire practică atestați, respectiv Liga Formatorilor Auto Timiș. Întrucât nu s-a urmărit apărarea, recunoașterea sau repararea unui drept sau interes concret, individual determinat, care să fi fost eventual vătămat printr-un act administrativ cu caracter individual a cărui anulare să fie solicitată instanței de contencios administrativ, Curtea constată că nu se poate pune în discuție problema aplicării ultraactive a legii în cauză, potrivit principiului *tempus regit actum*, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011.

Prin urmare, față de obiectul cauzei în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în speță, din perspectiva dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, abrogarea textelor de lege criticate constituie o cauză de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48¹³ alin. (1), (2) și (4) și art. 48¹⁴ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Liga Formatorilor Auto Timiș în Dosarul nr. 313/59/2010 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 585

din 5 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gemis Invest” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 1.490/275/2011 al Judecătoriei Panciu și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.327D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu sunt nesocotite dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.490/275/2011, **Judecătoria Panciu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gemis Invest” — S.R.L. din Constanța într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat îl pune în imposibilitatea de a-și exercita prerogativele dreptului de proprietate. Arată că acesta aduce atingere și principiului bunei-credințe consacrat de Constituție, care este aplicabil și autorităților publice, și, totodată, îngreudește libertatea comerțului și creează un cadru nefavorabil pentru valorificarea potențialului comercial. Susține că „obligarea unei societăți care cumpără bunuri de un anumit fel pe care le înstrăinează altei societăți în vederea valorificării de către aceasta după dezmembrare, dar se poate verifica circuitul acestor bunuri până la valorificarea reală și implicit confiscarea mărfii, deși nu s-a dovedit caracterul ilicit, constituie un mijloc de limitare gravă a libertății comerțului și a cadrului instituționalizat de exercitare a actelor de vânzare-

cumpărarea comercială”. Mai arată că, în opinia sa, sancțiunile pentru contravențiile la regimul rutier sunt mult mai aspre decât cele pentru infracțiunile la același regim.

Judecătoria Panciu nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textul de lege ce formează obiectul acesteia nu conține dispoziții de natură să afecteze niciuna dintre prevederile constituționale invocate. Prin nerespectarea maselor/dimensiunilor admise la transport potrivit condițiilor de exploatare a drumurilor, în raport cu capacitatea portantă a acestora și cu caracteristicile tehnice ale vehiculelor, s-ar ajunge la degradarea rapidă a drumurilor publice și la punerea în pericol a tuturor participanților la trafic, precum și a vehiculelor și bunurilor transportate de aceștia în cazul evenimentelor rutiere generate ca urmare a încălcării obligațiilor ce revin transportatorilor, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 43/1997.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional. Astfel, apreciază că nu se încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât contravenientul are deplină libertate de a formula plângere împotriva procesului-verbal de contravenție și să beneficieze, în fața instanței, de toate garanțiile unui proces echitabil. Dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale privind dreptul de proprietate, ale cărui conținut și limite sunt stabilite prin lege, și nici nu sunt de natură să aducă atingere liberului acces al persoanelor la o activitate economică sau liberei inițiative, ci, dimpotrivă, reprezintă o concretizare a prevederilor art. 45 din Constituție. Precizează că stabilirea unei contravenții și sancționarea acesteia cu amendă reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului, dând expresie preocupării statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 29 iunie 1998, modificate prin pct. 39 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010. Textul de lege criticat are următorul conținut: „(1) *Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu constituie infracțiune potrivit legii penale, și se sancționează după cum urmează: (...) p) efectuarea de transporturi de mărfuri care nu sunt indivizibile, cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3 la prezenta ordonanță, cu amendă de la 25.000 lei la 35.000 lei*”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege ce formează obiect al acesteia contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) teza întâi care garantează proprietatea, art. 44 alin. (8) care interzice confiscarea averii dobândite licit, art. 45 referitor la libertatea economică, art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) potrivit căruia economia României este o economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, în care statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat califică drept contravenție la regimul drumurilor fapta constând în efectuarea de transporturi de mărfuri care nu sunt indivizibile, cu depășirea anumitor mase maxime admise, dacă nu a fost comisă în asemenea împrejurări

încât să fie considerată infracțiune potrivit legii penale, stabilind, totodată, și sancțiunea corespunzătoare, respectiv amenda între anumite limite, acolo precizate. O astfel de prevedere nu pune în discuție dreptul de proprietate privată garantat prin art. 44 alin. (2) din Constituție. Niciuna dintre prerogativele acestuia — posesia, folosința și dispoziția — nu este afectată prin prevederea de lege supusă controlului de constituționalitate. Textul criticat nu are în vedere confiscarea respectivelor bunuri, astfel că invocarea art. 44 alin. (8) din Legea fundamentală este irelevantă.

În ceea ce privește critica prin raportare la art. 45 din Constituție, Curtea constată că nu este întemeiată, libertatea economică trebuind exercitată în condițiile legii, ceea ce presupune respectarea anumitor reguli stabilite prin lege, între care se înscrie și cea cuprinsă în textul criticat.

Referitor la critica privitoare la pretinsa disproporție între sancțiunile prevăzute pentru infracțiunile și contravențiile la regimul rutier, se poate constata că aceasta reprezintă o opțiune a legiuitorului, pe care Curtea nu o poate cenzura.

Curtea observă că autorul excepției nu motivează critica referitoare la pretinsa încălcare a prevederilor art. 57 din Constituție referitoare la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale, limitându-se la o simplă afirmație în acest sens. Or, din textul de lege criticat nu se poate desprinde o contradicție vizibilă cu dispozițiile constituționale menționate, care să nu mai fie necesar a fi demonstrată. De aceea, având în vedere că nu se poate reține în mod rezonabil o veritabilă critică de neconstituționalitate, Curtea nu se poate substitui autorului excepției pentru a motiva pretinsa neconstituționalitate a textului de lege criticat. A se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012.

În fine, Curtea observă că dispozițiile art. 21 privind accesul liber la justiție și cele ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 alin. (1) lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gemis Invest” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 1.490/275/2011 al Judecătoriei Panciu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei comunei Șotânga, județul Dâmbovița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Șotânga, județul Dâmbovița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

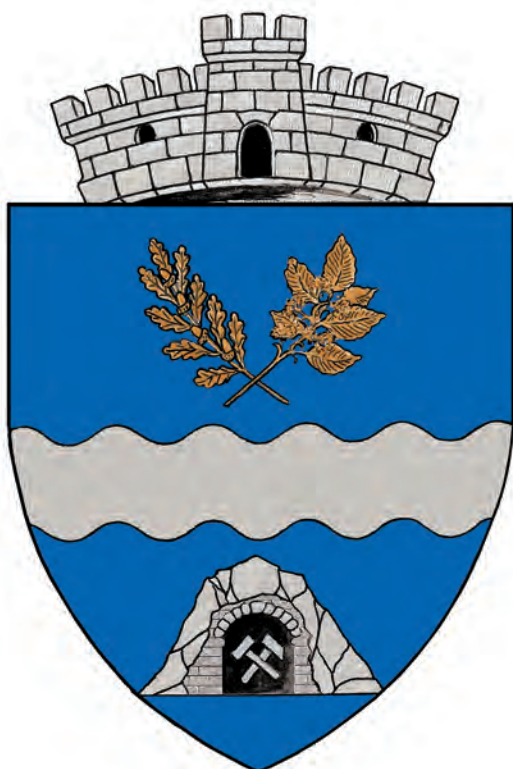
Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus
Ministrul delegat pentru administrație,
Victor Paul Dobre

București, 25 iulie 2012.
Nr. 757.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Șotânga, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Șotânga,
județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Stema comunei Șotânga, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de brâu undat de argint.

În partea superioară se află o ramură de stejar și o ramură de tei, de aur, care se încrucișează în partea de jos, în săritoare.

În vârful scutului se află un munte de argint, cu o gură de mină neagră, peste care broșează două ciocane, din același metal.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Ramura de stejar semnifică bogăția silvică a zonei.

Ramura de tei face referire la Teiș, sat component al comunei.

Brăul undat reprezintă râul Ialomița.

Muntele cu gura de mină face referire la mineritul care s-a practicat în zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Ghindăoani, județul Neamț

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ghindăoani, județul Neamț, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU,
VICTOR-VIOREL PONTA

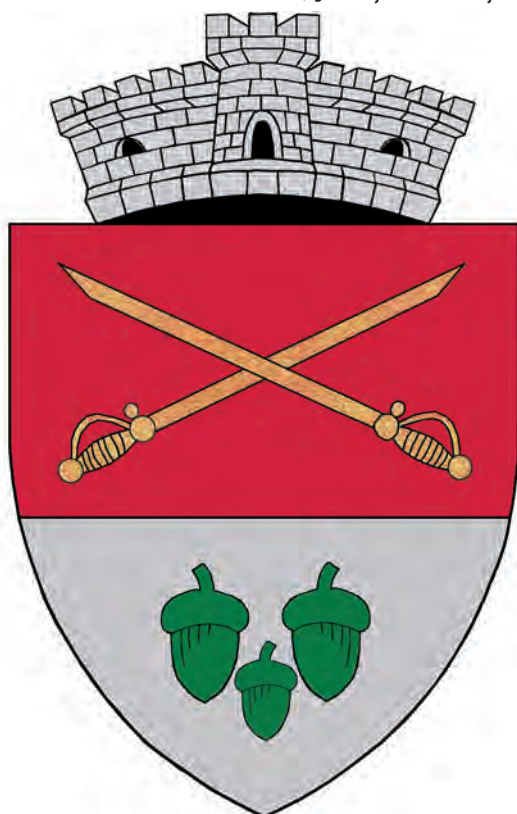
Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus
Ministrul delegat pentru administrație,
Victor Paul Dobre

București, 25 iulie 2012.
Nr. 758.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Ghindăoani, județul Neamț



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Ghindăoani,
județul Neamț

Descrierea stemei

Stema comunei Ghindăoani se compune dintr-un scut triunghiular tăiat cu marginile rotunjite.

În cartierul 1, sus, în câmp roșu se află două spade încrucișate auri.

În cartierul 2, jos, în câmp argintiu se află 3 ghinde, așezate două în partea de sus și una dedesubt, poziționată între ele, colorate în fond verde, inclusiv capacele.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Scutul triunghiular respectă convenția națională privind stemele comunale.

Spadele încrucișate amintesc de lupta de la Hindău din anul 1395.

Cele 3 ghinde semnifică etimologia numelui localității — Ghindăoani.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemelor comunelor Beba Veche, Belinț,
Boldur, Curtea, Dudeștii Noi, Gavojdia, Gottlob, Livezile și
Nițchidorf, județul Timiș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Beba Veche, Belinț, Boldur, Curtea, Dudeștii Noi, Gavojdia, Gottlob, Livezile și Nițchidorf, județul Timiș, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.9.*)

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.9.

(3) Anexele nr. 1.1—1.9 și 2.1—2.9 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Ioan Rus

Ministrul delegat pentru administrație,

Victor Paul Dobre

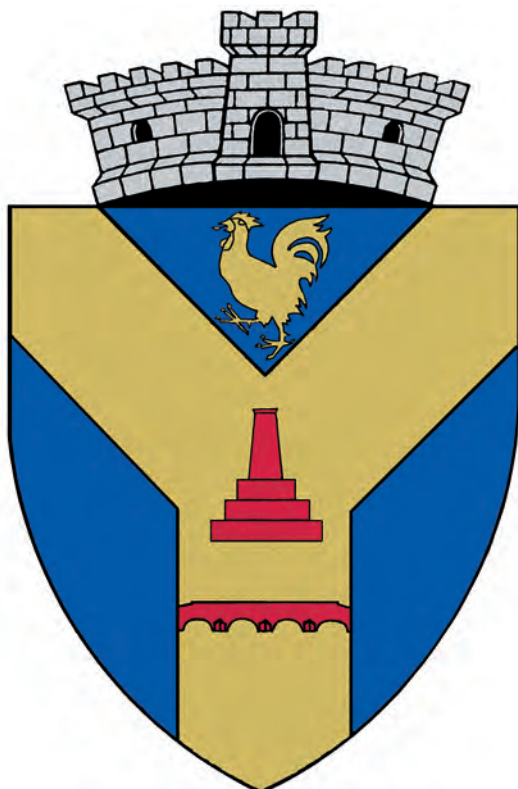
București, 31 iulie 2012.
 Nr. 807.

*) Anexele nr. 1.1—1.9 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1

ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Beba Veche, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Beba Veche,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Beba Veche, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de o furcă lată de aur.

În partea superioară se află un cocoș de aur, în mers, înarmat și limbat.

În centrul scutului, pe furcă, se află un obelisc ridicat pe un postament cu trei trepte, de culoare roșie.

În vârful scutului, pe furcă, se află imaginea unui pod roșu, cu patru arce de boltă — mâner de paner.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Furca sugerează locul în care se întâlnesc cele trei țări — România, Serbia și Ungaria, iar cocoșul ilustrează zicala potrivit căreia cântecul cocoșului este auzit în cele trei țări.

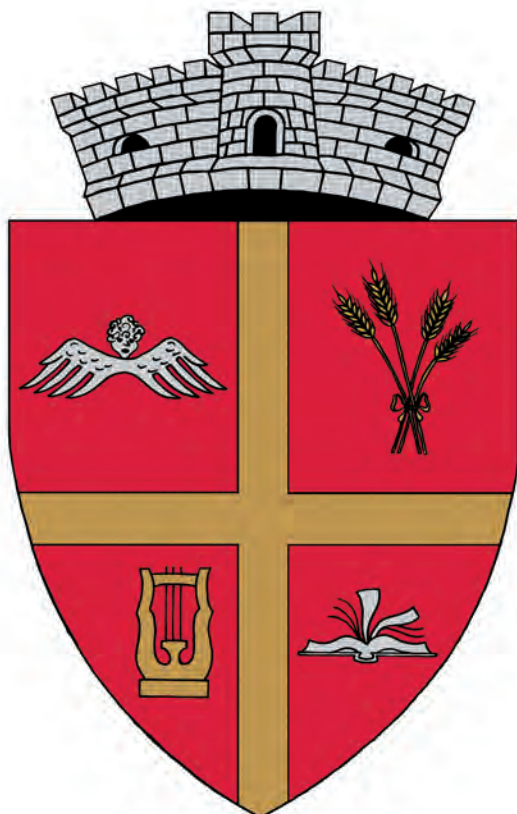
Obeliscul „Triplex Confinium”, ridicat în 4 mai 1920, în urma Tratatului de la Trianon, sugerează punctul de întâlnire al frontierelor celor trei țări.

Podul, numit „Podul Răbii” sau „Podul Grâului”, a fost construit în prima jumătate a secolului al XVIII-lea și trecea peste un braț, azi secat, al râului Mureș.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2

STEMA
comunei Belinț, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Belinț,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Belinț, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular roșu cu marginile rotunjite, scartelat de o cruce de aur.

În partea superioară, în dreapta, se află un cap de înger cu două aripi, de argint.

În partea superioară, în stânga, se află patru spice de grâu, de aur.

În vârful scutului, în dreapta, se află o harpă de aur.

În vârful scutului, în stânga, se află o carte deschisă, de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Îngerul reprezintă sigiliul vechi al localității, folosit în secolul al XVIII-lea.

Spicele simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar numărul de spice reprezintă numărul satelor componente.

Harpa face referire la Corul din Chizătău, iar cartea face parte din viața spirituală a locuitorilor.

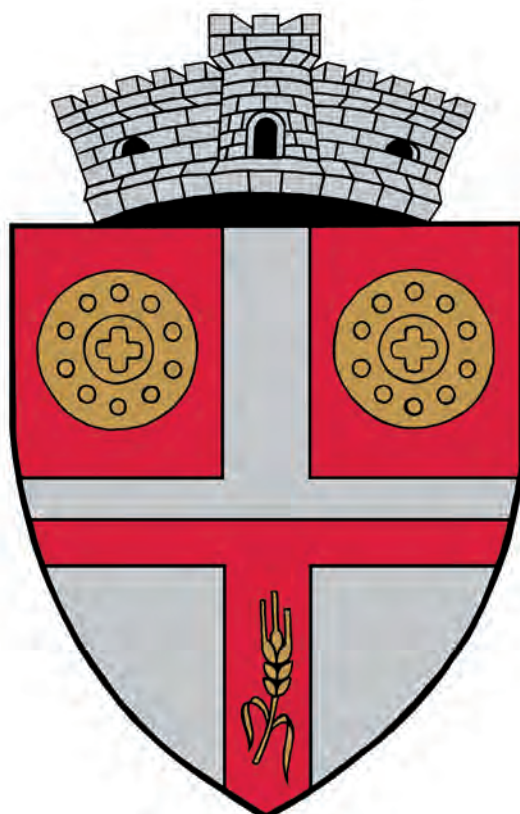
Cartea a făcut parte din viața spirituală a locuitorilor comunei, pe care a îmbogățit-o constant.

Crucea face aluzie la evenimentele care au influențat dezvoltarea bisericii pe teritoriul comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.3ANEXA Nr. 2.3

STEMA
comunei Boldur, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Boldur,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Boldur, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular roșu cu marginile rotunjite, scartelat în cruce, în contrasmațuri.

În partea superioară, în dreapta și în stânga, se află câte o pecete paleocreștină de aur.

În vârful scutului, în câmp roșu, se află un spic de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Pecetea face referire la pistolnicul descoperit în satul Jabar, factor important în răspândirea creștinismului.

Spicul de grâu reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Crucea care împarte scutul simbolizează importanța pe care biserica și credința o au în viața locuitorilor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.4ANEXA Nr. 2.4

STEMA
comunei Curtea, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Curtea,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Curtea, potrivit anexei nr. 1.4, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară, în câmp roșu, se află un cocoș de aur flancat de două spice de grâu de aur, care se întretaie în partea inferioară.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află o biserică văzută din față, cu turnul central cu acoperiș în două ape și doi contraforți.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cocoșul reprezintă sigiliul localității din perioada secolelor al XVIII-lea—al XIX-lea.

Spicele de grâu fac referire la ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

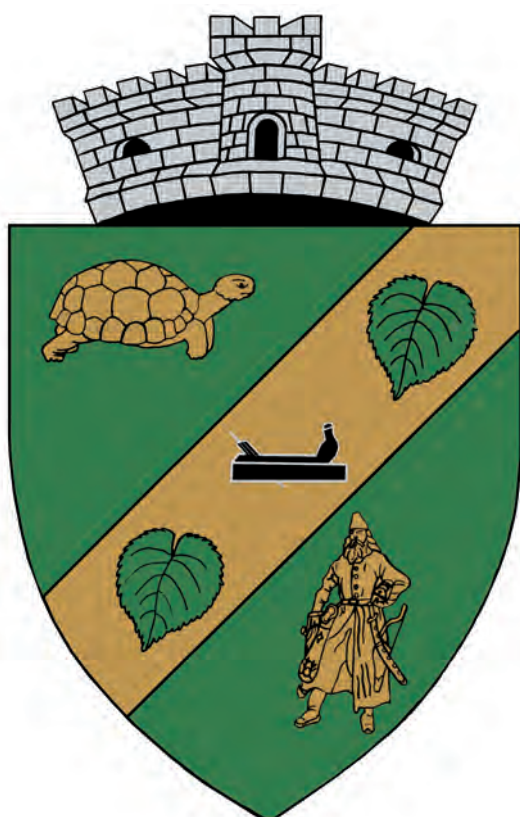
Brâul undat simbolizează râul Bega, care traversează localitatea.

Așezământul de cult reprezintă biserica de lemn cu hramul „Cuvioasa Paraschiva”.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.5ANEXA Nr. 2.5

STEMA
comunei Dudeștii Noi, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Dudeștii Noi,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Dudeștii Noi, potrivit anexei nr. 1.5, se compune dintr-un scut triunghiular verde cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie de aur.

În partea superioară se află o broască țestoasă de aur, mergând spre stânga, în câmp verde.

Fascia este încărcată cu o rindea neagră, flancată de câte o frunză de dud verde.

În partea inferioară, se află un războinic peceneg, înarmat cu sabie, arc și săgeți, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Broasca țestoasă face referire la importanța terenului mlăștinos pe care se află localitatea, în perioada 1722—1742, fiind cotate la un preț bun, datorită comerțului cu broaște țestoase.

Rindeaua simbolizează una dintre ocupațiile de bază ale locuitorilor, prelucrarea lemnului.

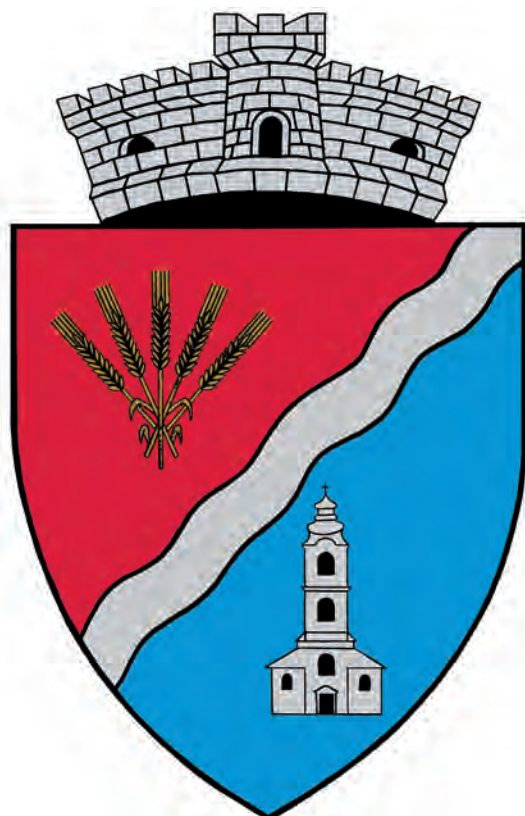
Frunzele de dud fac aluzie la denumirea localității.

Războinicul peceneg amintește de vechiul nume al localității „Besenyó”, localitatea fiind înființată de populația pecenegă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.6ANEXA Nr. 2.6

STEMA
comunei Gavojdia, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Gavojdia,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Gavojdia, potrivit anexei nr. 1.6, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în bară de un brâu undat de argint.

În partea superioară, în câmp roșu, se află cinci spice de grâu de aur.

În partea stângă, în câmp albastru, se află silueta unei biserici de argint cu trei ferestre și o ușă, închise și cu un turn cu două ferestre, tot închise.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Spicele de grâu semnifică ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Brăul undat reprezintă râul Timiș, care străbate localitatea.

Clădirea reprezintă biserica de lemn cu hramul „Înălțarea Domnului”, construită în anul 1792.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.7ANEXA Nr. 2.7

STEMA
comunei Gottlob, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Gottlob,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Gottlob, potrivit anexei nr. 1.7, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie îngustă.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un înger în picioare, cu mâinile împreunate, rugându-se, de argint.

Fascia de aur este încărcată cu trei pepeni cu două frunze, pe două vrejuri, toate verzi.

În partea inferioară, în câmp verde, se află un mănunchi de spice de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

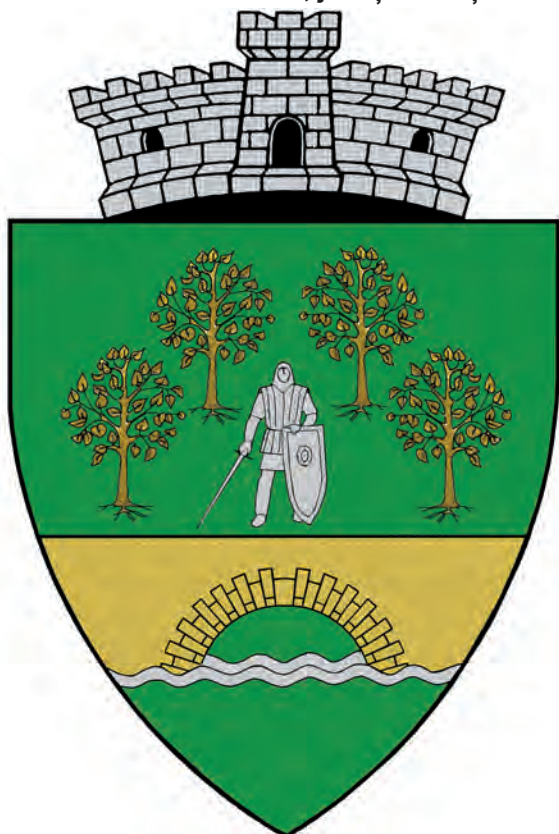
Îngerul este preluat din sigiliile folosite pe documentele emise de primărie, în trei variante, în anii 1794, 1830 și 1836.

Pepenii cu vrejuri și mănunchiul de spice de grâu simbolizează una dintre ocupațiile de bază ale locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Anexa Nr. 1.8Anexa Nr. 2.8

STEMA
comunei Livezile, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Livezile,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Livezile, potrivit anexei nr. 1.8, se compune dintr-un scut triunghiular verde cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în centru, se află un ostaș, îmbrăcat în armură, cu sabie și scut, de argint. El poartă cămașă cu glugă de zale și vestă țintată.

Ostașul este înconjurat de patru pomi de aur.

În partea inferioară se află un pod de aur deasupra unui brâu undat de argint, dublat.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Ostașul este preluat din vechile peceți ale satului aparținător Dolaț, de la 1817 și 1833. Ținuta evocă faptul că localitatea este atestată documentar la 1322.

Podul face parte din arealul localității, folosit ca element de apărare a localității.

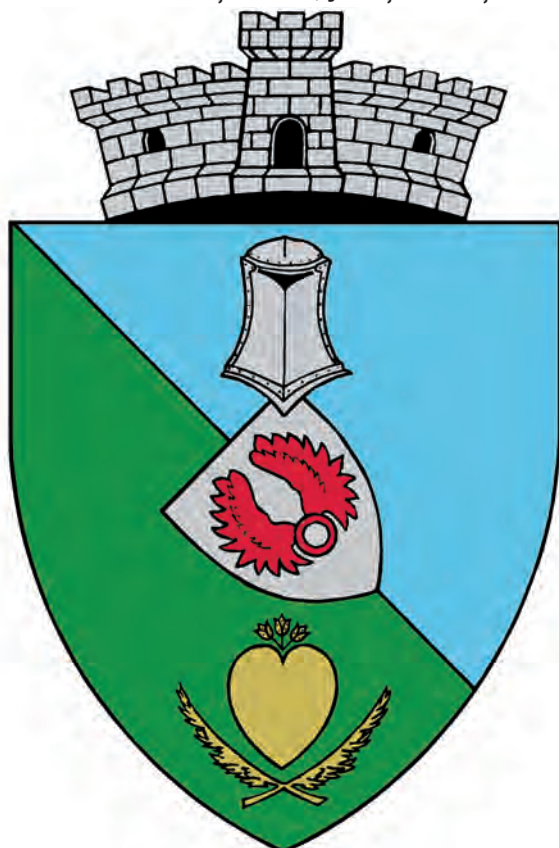
Cei patru pomi fructiferi dau denumirea localității și indică numărul de etnii.

Verdele, aurul și argintul simbolizează bogăția solului și subsolului zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.9ANEXA Nr. 2.9

STEMA
comunei Nițchidorf, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Nițchidorf,
județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Nițchidorf, potrivit anexei nr. 1.9, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Câmpul verde al scutului este despărțit de cel azur de o pajeră de argint, înclinată dextra.

Pe pajeră se află un inel înaripat roșu. Colțul de sus al pajerei este acoperit de un coif de turnir de argint.

În vârful scutului, în câmp verde, se află o inimă din care cresc trei flori; sub inima înflorită sunt încrucișate două ramuri de tuia, toate de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Culorile verde și albastru simbolizează pământul și cerul.

Ecusonul cu inel înaripat, casca și argintul sunt preluate din blazonul familiei Niczky, care dă denumirea localității.

Aurul simbolizează bunăstarea ce se dobândește prin muncă tenace.

Înclinația pajerei semnifică faptul că poziția privilegiată a familiei este anterioară datei dobândirii titlului de conte de către Niczky Kristof, care a avut loc în anul 1765.

Inima înflorită și ramurile de tuia sunt elemente preluate de pe sigiliile folosite de autoritățile locale.

Cele trei flori indică prezența unei rezervații în zonă, care protejează lăleaua peștriță.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind stabilirea nivelului taxei pentru acordarea drepturilor de plantare din rezervele județene și din rezerva națională

Văzând Referatul de aprobare al Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole nr. 1.209 din 10 iulie 2012,

în baza prevederilor art. 85k alin. (1) lit. (b) din Regulamentul (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului din 22 octombrie 2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole („Regulamentul unic OCP”) și ale art. 5 lit. c) și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.408/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Nivelul taxei pentru acordarea drepturilor de plantare din rezervele județene și din rezerva națională este de 200 lei/hectar.

(2) Taxa se va plăti în contul IBAN nr. RO83TREZ7025009XXX011247, C.I.F. 26318890, Trezoreria Sector 2, beneficiar Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, adresa: Șos. Iancului nr. 49, sectorul 2, București, cod 021719.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu,
secretar de stat

București, 3 august 2012.
Nr. 164.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

